

## Porteføljestyret for naturvitenskap og teknologi

Referat	Møte 1/22
<b>Dato</b>	5. april 2022, kl. kl. 10:00 – 13:50 Fellesmøte mellom porteføljestyrene for Livsvitenskap, Humaniora og samfunnsvitenskap og Naturvitenskap og teknologi 5. april 2022, kl. 14:00 – 17:00 PSNATEK-møte
<b>Sted</b>	Abel 1,2,3

Til stede: Professor Eva Sorensen, University College London, UK, *leder*  
Professor Inga Berre, Universitetet i Bergen  
Professor Andreas Carlson, Universitetet i Oslo  
Professor Mari-Ann Einarsrud, NTNU, Trondheim  
Chief Technology Officer Odd-Arne Lorentsen, Gen2 Energy, Borre  
Seniorforsker Eli Ringdalen, SINTEF, Trondheim  
Professor Marit-Solveig Seidenkrantz, Aarhus Universitet, Danmark  
Professor Magne Olav Sydnes, Universitetet i Stavanger  
Forskningsleder Rune Storvold, NORCE, Tromsø  
Professor Bo Wahlberg, KTH, Sverige

Forfall: Seniorrådgiver Finn-Hugo Markussen, observatør KD  
Seniorrådgiver Jorunn Nakken, varaobservatør KD

Til stede fra Forskningsrådet:

Avdelingsdirektør Petter Helgesen  
Spesialrådgiver Harald H. Simonsen  
Spesialrådgiver Marianne Grønsleth (sak 09/22)  
Seniorrådgiver Heidi Roggen (sak 06-07/22)  
Rådgiver Turid Grøtli Aalholm

### Sak PSNATEK 01/22 Fellesmøte for fagporteføljestyrene

Saksdokument: Sak 01/22 Fellesmøte for fagporteføljestyrene  
NATEK/HUMSAM/LIVSVIT

Områdedirektør Anne Kjersti Fahlvik ønsket velkommen til det andre fellesmøtet for fagporteføljestyrene og orienterte om budsjettsituasjonen for Forskningsrådet.

Administrasjonen hadde lagt opp til diskusjon om to tema:

1. FRIPRO: Utvelgelse av søknader med nye vurderingskriterier
2. Utvikling av virkemidler for grensesprengende forskning

Sentrale momenter fra diskusjonene er oppsummert under.

#### **1. FRIPRO: Utvelgelse av søknader med nye vurderingskriterier**

Forskningsrådets administrasjon innledet temaet med å gå gjennom krav og føringer i utlysningene, samt å vise ulike modeller for vektning av vurderingskriterier og andre utvelgelsesprinsipper.

Porteføljestyrene diskuterte deretter temaet i plenum:

### *Generelt*

- Styremedlemmene støttet administrasjonen i at det er viktig at de tre porteføljestyrene behandler søknader om FRIPRO-midler likt. Administrasjonen pekte på at FRIPRO er ett budsjettformål, med én søknadsbehandling.
- Styremedlemmene var fornøyde med at *Excellence*-kriteriet nå er delt i to (potensial og kvalitet). Medlemmene var også fornøyde med at samlet karakter og rangering er fjernet. Dette er i tråd med diskusjonen på fjorårets fellesmøte. Det ble også uttrykt bekymring for at bortfall av rangering i panelene kan lede til overforbruk av høye karakterer.
- Det ble kommentert at det bør være en fast rangering/vekting av prinsipper som annonseres i utlysningene. Dette vil være mer forutsigbart for søkerne og lett å forholde seg til for administrasjonen og porteføljestyrene.
- Forskningsrådet bør være mer åpen om hvordan søknadsbehandlingen fungerer. Søkerne trenger ikke å være enige i det skjønnet som utøves, men må forstå hvordan det utøves.
- Det ble uttrykt bekymring for ulik karakterbruk i panelene.

### *Hvilket av vurderingskriteriene potensial og kvalitet skal vektas tyngst – eller skal de vektas likt?*

- Flere fremhevet at kvalitet er en forutsetning for potensial. Det ble også hevdet at kvalitet kan anses som mindre subjektivt enn potensial. Dette er argumenter for at kvalitet bør vektas tyngre enn potensial.
- Andre pekte på at de ville prioritere potensial foran kvalitet for å fremheve betydningen av å flytte forskningsfronten. Slik forskning vil også gi mere synlighet av norsk forskning. I tillegg ble det kommentert at ERC vektas potensial foran kvalitet.
- Medlemmer av porteføljestyret for humaniora og samfunnsvitenskap uttrykte at humsam-fag ofte ikke har en "forskningsfront" slik andre fagområder kan ha, og at dette bør føre til at kriteriet kvalitet tillegges større vekt enn kriteriet potensial. Det ble også hevdet at begreper som forskningsfront og grensesprengende kan virke fremmedgjørende for mange fag.
- Det ble ikke konkludert på om kvalitet eller potensial bør veie tyngst eller om de bør telle likt. Det er imidlertid viktig at Forskningsrådet er åpen om rangeringen mellom kvalitet og potensial som er brukt i søknadsbehandlingen, og vektingen mellom de to må være lik for alle porteføljestyrene.

### *Hvilket av vurderingskriteriene virkninger og effekter og gjennomføring skal vektas tyngst – eller skal de vektas likt?*

- Det ble argumentert for å vekte *gjennomføring* tyngre enn *virkninger og effekter*.

*Hvor tungt skal det vektlegges at prosjektleder har et pågående FRIPRO-prosjekt?*

- Ved helt like karakterer fra panelet skal søknader fra prosjektledere med pågående prosjekt prioriteres lavere enn søknader fra prosjektledere uten pågående prosjekt.
- En overvekt av deltagerne på møtet støttet å nedprioritere søknader fra prosjektledere med pågående FRIPRO-prosjekter. Over tid vil dette kunne resultere i færre søknader og at midlene fordeles på flere forskere.
- Noen pekte på at en karantene-ordning for forskere med pågående prosjekt bør gjeninnføres for FRIPRO.

*Føring om prioritering av søknader med kvinnelig prosjektleder*

- Regelen om at prosjekter med kvinnelig prosjektleder blir prioritert når søknadene ellers vurderes likt, fungerer ikke godt i alle fagfelt. I enkelte disipliner er det i dag overvekt av kvinner. Det ble derfor foreslått at Forskningsrådet heller jobber for å sikre en god kjønnsbalanse, for eksempel ved prioritering av det underrepresenterte kjønn innenfor fagfeltet. Et kunnskapsgrunnlag om kjønnsbalanse innen ulike fag ble etterspurt.
- Kjønn kan være varierende. Det er heller ikke bare to kjønn. Hvordan har Forskningsrådet tenkt til å forholde seg til dette i årene som kommer?

*Hva gjør vi når karakterene for søknadene er helt like?*

- Historiske data om panelfordeling for innvilgede søknader (porteføljevurdering) kan vurderes brukt for søknader som ellers vurderes likt.
- Loddtrekning som verktøy ble vurdert forskjellig blant porteføljestyremedlemmene. Noen var positive, mens andre anser det som lite aktuelt.
- Styremedlemmene ønsket et bedre kunnskapsgrunnlag for å kunne gjøre prioriteringer i tilfeller der søknadene er karaktermessig like gode.

## **2. Utvikling av virkemidler for grensesprengende forskning**

Forskningsrådet har satt i gang et arbeid for å vurdere virkemidler for å oppnå høyere måloppnåelse i strategien, deriblant målet om grensesprengende forskning. Administrasjonen innledet om tre typer av virkemidler som kan være aktuelle i denne sammenheng: individbaserte virkemidler, trinnvis finansiering og virkemidler for tverrfaglighet. Porteføljestyrene diskuterte de ulike typene først i grupper og deretter i plenum. Følgende hovedpunkter kom fram i diskusjonene:

*Individbaserte virkemidler*

- Hva finnes av data og kunnskapsgrunnlag om i hvilken grad individbaserte vs. prosjektbaserte finansieringsordninger fremmer grensesprengende forskning?

- Det er viktig å være tydelig på målsettingen for virkemiddelet – hva er forskjellen fra prosjektfinansiering?
- Man må legge til rette for både yngre og etablerte forskere. I grupperingen av ordningen kan man se til ERCs stipendtyper.
- I utvelgelsen bør man ta opp igjen intervjuer, slik det var i Unge forskertalenter tidligere.
- Det er store forskjeller mellom fag med hensyn til fokus på grupper vs. individer, og det er ulike synspunkter på om man bør fokusere på enkeltindivider. Ordningen må eventuelt være til for spyspisser i et forskningsmiljø.
- Ulike synspunkter på om det er institusjonenes eller Forskningsrådets oppgave å dyrke fram enere.
- Viktig å gi langsiktighet ved innføring av individbaserte ordninger.
- Hvordan dette skiller seg fra prosjektbaserte ordninger må bli tydelig i utvelgelseskriteriene: mindre konkret projektskisse, tenke friere rundt virkninger og effekter (impact).
- Langsiktighet og åpenhet i finansieringen er viktig.

#### *Trinnvis finansiering*

- Det var uenighet om vi bør innføre konseptavklaring (trinn 1) som en forutsetning for et hovedprosjekt (trinn 2). Det ble uttrykt at dersom et trinn 1 skal innføres, bør det ses i sammenheng med individbaserte ordninger for yngre forskere. Etablerte forskningsmiljøer har ikke i like stor grad behov for trinn 1.
- Trinn 2 – Hovedprosjekt har vi allerede i dag i form av søknadstyper som Forskerprosjekt og KSP. Det trengs ikke egne trinnvis ordninger for dette.
- Trinn 3 – Videreføringsprosjekt bør være å gå videre med et eksisterende prosjekt i Forskningsrådet. Her bør alle løpende prosjekter i Forskningsrådet kunne være aktuelle å videreføre gitt at de oppfyller visse krav satt i en utlysning. Det trengs ingen egen ordning for dette. Trinn 3 kan være vesentlig for å ta ut prosjektenes potensial.
- Trinnvis finansiering kan være mest interessant i sammenheng med individbaserte virkemidler.

#### *Tverrfaglig forskning*

- Det var diskusjon om hva som menes med tverrfaglighet, er det på tvers av metodikk eller fagdisipliner?
- Tverrfaglige søknader anses som mer krevende å vurdere og krever tverrfaglige paneler.
- Miljøene må selv kunne definere sine "Missions" og hvilke problemer som skal løses og som krever tverrfaglig forskning.
- Tverrfaglig forskning er tidkrevende og vil ofte kreve en lengre tidshorisont enn monofaglig forskning. Med lang tidshorisont kan tverrfaglig forskning være godt egnet til å fremme grensesprengende resultater.
- Dersom det skal kreves tverrfaglighet for FRIPRO-søknader eller i tematiske satsinger så må dette gjøres i en egen utlysning.

- Det var enighet om at Forskningsrådet allerede har de verktøyene de trenger for å fremme tverrfaglig forskning (SFF, SFI, Store tverrfaglige prosjekter, grønn plattform m.m.)

#### *Oppsummerende diskusjon*

- Flere var positive til individbaserte ordninger og det kan være aktuelt å se videre på dette.
- Trinnvis finansiering ble sett på som mindre aktuelt i seg selv, men det kan være aktuelt å se på i sammenheng med individbaserte ordninger.
- Det var enighet om at Forskningsrådet allerede har tilstrekkelige ordninger for tverrfaglighet.

#### **Oppsummering av fellesmøtet i PSNATEK**

I Porteføljestyret for naturvitenskap og teknologis oppsummering av fellesmøtet kommenterte flere at det er nyttig å ha diskusjoner om relevante tema sammen med de to andre fagporteføljestyrene. Dette bør suppleres med egne diskusjoner i PSNATEK om de samme tema. Det er positivt med tilbakekopling og oppfølging av tidligere diskusjoner i porteføljestyrene. Mange av spørsmålene som ble stilt, er vanskelige å svare godt på. Imidlertid kom det fram mange gode innspill i diskusjonene som bør være nyttige for administrasjonen i sitt videre arbeid.

Det ble pekt på at det er forskjeller mellom fagområdene og stilt spørsmål om det er riktig å behandle alle fagområdene likt. Noe bør åpenbart være likt, men det bør også kunne være forskjeller knyttet til fagområdenes særegenhet. Vurderingskriteriene bør f.eks. være de samme for alle fagområdene.

I diskusjonen i fellesmøtet kom det fram at medlemmene av PSNATEK og PSLIVSVIT vektlegger gjennombruddkriteriet noe høyere enn medlemmene i PSHUMSAM hvor spesielt humanistene vektlegger kvalitetskriteriet mer. Her er det faglige forskjeller. Det er også mulig at noen av tilleggskriteriene kan være forskjellige for de tre fagporteføljestyrene. Man bør forsøke å unngå loddtrekning dersom det er mulig. Generelt er forenkling av kriterier viktig for transparens i søknadsbehandlingen. Det ble også stilt spørsmål om det bør være egne utlysninger for de tre porteføljestyrene slik at man kan tilpasse seg samfunnsmessige behov.

**Vedtak:** *Administrasjonen tar med seg porteføljestyrenes innspill og kommentarer i sitt videre arbeid med porteføljepaner og innspill til revisjon av Langtidsplanen for forskning og høyere utdanning.*

#### **Sak PSNATEK 02/22 Godkjenning av saklisten**

Sak 09/22 løftes fram og diskutertes etter sak 04/22 Spørsmål om habilitet.

**Vedtak:** *Saklisten godkjennes.*

### **Sak PSNATEK 03/22 Referat fra porteføljestyremøte 4/21, 15/11-21**

Referatet var godkjent per epost. Under møtet ble det kommentert at det i sak 47/21 Møteplan 2022 står 2021 i noen av møtedatoene. Det skal være 2022.

**Vedtak:** *Referatet tas til orientering.*

### **Sak PSNATEK 04/22 Spørsmål om habilitet**

Ingen inhabilitet ble innmeldt.

**Vedtak:** *Alle styrets medlemmer er habile i behandlingen av alle saker på saklisten.*

### **Sak PSNATEK 05/22 Orienteringer**

*Dialogmøte mellom PSTEKNO og PSNATEK 26.01.2022*

Rett over nyttår kom det en forespørsel fra PSTEKNO om 2-3 personer fra PSNATEK kunne stille på deres porteføljestyremøte den 26. januar. PSTEKNO hadde avtalt et møte med PSHUMSAM og ønsket også å ha en dialog med PSLIVSVIT og PSNATEK. Fra PSNATEK ble det avklart med porteføljestyreleder at Eva Sørensen, Odd-Arne Lorentsen og Bo Wahlberg deltok fra PSNATEKs side på møtet.

I møtet kom det fram at det er betydelig overlapp mellom porteføljene. Mens PSNATEK fokuserer på den grunnleggende forskningen og på eksellens, fokuserer PSTEKNO på de strategiske satsingene innen IKT, nanoteknologi og bioteknologi med verdiskaping som en vesentlig faktor. Det er en felles bekymring rundt lave FoU budsjetter, og det er viktig å samordne innsats internt og i forhold til EU. En videre dialog mellom PSTEKNO og PSNATEK bør knyttes til konkrete saker som:

- Mulige felles utlysninger og prioriteringer
- Mobilisering av søkermiljø
- Felles dialog med forskningssektoren

Det var kun satt av ½ time til møtet, noe som var litt knapt.

Det ble kommentert at mer dialog med andre porteføljestyrer er fornuftig og bra. Et samarbeid bør være basert på et kunnskapsgrunnlag f.eks. de respektive porteføljeanalyser.

**Vedtak:** *Tas til orientering.*

### **Sak PSNATEK 06/22 Forslag om en bloc-avslag for FRIPRO-søknader i 2022**

Saksdokument: Sak 06/22 Forslag om en bloc-avslag for FRIPRO-søknader i 2021

Porteføljestyret skal i møte 18.-19.08.2022 behandle søknader som kom inn til FRIPRO, FRINATEK-delen, til fristen i 2022.

Det er praksis i Forskningsrådet at styrer som har bevilgningsfullmakt, vedtar karaktergrenser for søknader som er aktuelle for bevilgning. I Forskningsrådets retningslinjer heter det at styret på forhånd (før søknadsbehandlingen er fullført) bør fatte vedtak om på hvilket karakternivå grensen skal settes for søknader som kan innstilles til støtte.

Av habilitetshensyn bør dette vedtaket fattes før styret får tilgang til søknadsdokumentene og faglige vurderinger av søknadene. Alle styremedlemmene vil anses som habile for alle søknader så lenge søknader og faglige vurderinger ikke er gjort kjent for styret. Et vedtak om *en bloc*-avslag vil i stor grad redusere risikoen for at styret ikke skal være beslutningsdyktig i bevilgningsmøtet. Porteføljestyret vil i tillegg frigjøre tid til å diskutere søknadene med de beste vurderingene fra ekspertpanelene.

Porteføljestyret ga sin tilslutning til forslaget om *en bloc*-avslag.

**Vedtak:** *Alle søknader til FRIPRO, FRINATEK-delen, som ikke har fått karakter 6 eller 7 fra panelene på alle de fire vurderingskriteriene, avslås en bloc i porteføljestyremøtet 18.-19.8.2022.*

## **Sak PSNATEK 07/22 Forslag til prinsipp for fordeling av FRINATEK-budsjettet på søknadsvarianter**

Saksdokument: Sak 07/21 Forslag til prinsipp for fordeling av FRINATEK-budsjettet på søknadsvarianter

Porteføljestyret skal i møte 18.-19.8.2022 behandle søknader som kom inn til FRIPRO, FRINATEK-delen, til fristen 02.02.2022. I tillegg skal porteføljestyret behandle søknader som er sendt inn til andre temaer, er behandlet i de samme panelene som FRINATEK-søknadene og som oppfyller kvalifiseringskravet til FRIPRO, dvs. at søknaden må ha minst karakter 6 på alle fire vurderingskriterier.

Det er praksis at porteføljestyret før søknadsbehandlingen starter, vedtar et prinsipp for fordeling av tilgjengelig budsjett til utdeling mellom søknadsvarianter av Forskerprosjekt.

Ifølge Forskningsrådets habilitetsregler kan inhabilitet oppstå ved strategiske vedtak dersom man med stor grad av sannsynlighet kan forutsi at vedtaket vil få konkret betydning for en bestemt institusjons mulighet til å oppnå støtte på et senere tidspunkt. Jo tydeligere muligheten er for at en avgjørelse vil kunne få konkret betydning for tildeling av støtte fra Forskningsrådet til bestemte søkere, jo nærmere kommer man en inhabilitetssituasjon.

På grunnlag av erfaringer fra søknadsbehandlingen i porteføljestyret, er sannsynligheten til stede for at flere av styrets medlemmer vil være inhabile hvis saken om budsjettfordeling mellom søknadsvarianter behandles på møtet 18.-19.8.2022. På det tidspunktet vil søknadene og resultatet av søknadsbehandlingen fra ekspertpanelene være kjent for styret. Dette kan medføre at porteføljestyret ikke vil være beslutningsdyktig i saken.

Saken fremmes for å sikre at porteføljestyret skal ha innflytelse på fordelingen av budsjettet mellom de tre søknadsvariantene, og for å unngå at det oppstår en situasjon i møtet 18.-19.8.2022 der porteføljestyret ikke er beslutningsdyktig i saken på grunn av inhabilitet. Et slikt prinsippvedtak vil også forenkle arbeidet med å utarbeide en innstilling for søknadene til porteføljestyret.

Administrasjonen foreslo tre alternative prinsipper, og anbefalte alternativ C:

- Alternativ A: Legge til grunn søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant.
- Alternativ B: Legge til grunn *antall* søknader som oppfyller kvalifiseringskravet om karakter 6 eller 7 på alle vurderingskriterier.
- Alternativ C: 80 prosent av budsjettet fordeles etter søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant. De resterende 20 prosentene fordeles i møtet *etter* at de 80 prosentene er innvilget og søknader som ikke kan nå opp innenfor de 20 prosentene, er avslått.

Porteføljestyret ga sin tilslutning til administrasjonens anbefaling.

**Vedtak:** *Tilgjengelig budsjett til utdeling for FRINATEK i søknadsbehandlingen i 2022 skal fordeles etter alternativ C, dvs. at 80 prosent av budsjettet fordeles etter søkt beløp for alle søknader innenfor hver variant. De resterende 20 prosentene fordeles i møtet etter at de 80 prosentene er innvilget og søknader som ikke kan nå opp innenfor de 20 prosentene, er avslått.*

## Sak PSNATEK 08/22 Revisjon av porteføljeplan – naturvitenskap og teknologi

Saksdokument: Sak 08/22 Revisjon av porteføljeplan – naturvitenskap og teknologi

Forskningsrådets styre behandlet de tre fagporteføljeplanene i sitt møte den 11. februar. Planene ble godkjent med de innspill som kom fram i styrets diskusjon. Styret hadde noen kommentarer til de tre porteføljeplanene som administrasjonen hadde innarbeidet i utkastet som lå ved sakspapirene. Kommentarene var knyttet til følgende punkter:

- Det bør være et avsnitt med et fremtidsblikk som gir en horisont og et tidsperspektiv for planen.
- Det må være en tydelig kobling til Forskningsrådets strategi.
- Planene bør vurdere hva økt betydning av data i, og fra, forskningen betyr for utviklingen av porteføljen og Forskningsrådets investeringer innenfor fagfeltet.

I porteføljestyrets diskusjon ble følgende kommentert:

- I *innledningen* bør en enten ta med petroleum hvis hav er listet opp blant porteføljene, eller fjerne hav hvis petroleum ikke er listet opp.
- I kapittel 1.1 *Framtidsblikk* bør tilstanden formuleres som en visjon Forskningsrådet har. Det ble pekt på at det kun er åtte år til 2030, og at det er begrenset hva som er mulig å få til i



- løpet av en såpass kort periode. Det ble også pekt på at framtidsblikket bør omtale kvalitet og åpen forskning.
- Under kapittel 3 *Investeringsmål* bør alle de strategiske områdene i Forskningsrådets strategi nevnes i innledningen. I samfunns mål 1 bør det brukes *teknologisk forskning* i stedet for *teknologisk grunnforskning*.
  - I kapittel 4.2 *Tematiske prioriteringer* bør alle de strategiske områdene i Forskningsrådets strategi nevnes. Porteføljene som listes bør være de samme som i innledningen.
  - I kapittel 4.4 *Strukturelle prioriteringer* bør det stå *Grensesprengende forskning og radikal innovasjon* som er det fulle navnet på dette hovedmålet i Forskningsrådets strategi. Avsnittet om *Datadrevet forskning* bør kuttes ned til ett avsnitt og forenkles.

Administrasjonen ferdigstiller planen og sender den ut til porteføljestyrets medlemmer til en siste sjekk før den godkjennes av porteføljestyreleder.

**Vedtak:** *Porteføljestyrets kommentarer innarbeides i porteføljeplanen. Porteføljestyrets leder gis fullmakt til å godkjenne den endelige versjonen av porteføljeplanen.*

## **Sak PSNATEK 09/22 Protokoll for evaluering av naturvitenskap – EVALNAT**

Saksdokument: Sak 09/22 Protokoll for evaluering av naturvitenskap – EVALNAT

Evalueringsprotokollen som ble lagt frem til vedtak, skal regulere roller og prosess for EVALNAT på et overordnet nivå. Som det framkommer i beskrivelsen av kriterier og i malen for mandat (Terms of Reference), legges det opp til at evalueringen skal tilpasses hver enkelt institusjons faglige profil og strategiske mål. De administrative enhetene vil bli vurdert opp mot mål som gjelder for forskningssektoren de tilhører. Forskergruppene vil bli evaluert på tvers av sektorer etter faglig eller tematisk likhet. En referansegruppe etablert av Forskningsrådet med representanter for de tre forskningssektorene har gitt innspill til arbeidet med protokollen i tre møter våren 2022. Formålet med referansegruppen er å sikre at evalueringsprosessen blir godt tilpasset den enkelte sektors egenart.

Forskningsrådet har inngått avtale med Technopolis Group om å være sekretariat for fagevalueringene og vil bidra med ulike tjenester. De har omfattende internasjonal erfaring med forskningsevaluering og god kjennskap til det norske forskningssystemet. I tillegg vil Forskningsrådet lyse ut oppdrag om analyse av personale og publisering ved de evaluerte institusjonene – og for fagområdet nasjonalt – basert på data i nasjonale registre. Analysene vil kunne benyttes av institusjonene som referanse i arbeid med egevaluering og vil inngå i datagrunnlaget for vurdering av administrative enheter i evalueringskomitéene.

Porteføljestyret ble invitert til å drøfte evalueringsprotokollen for naturvitenskap - EVALNAT. Porteføljestyret er positive til prosessen

og støtter administrasjonens forslag til protokoll for hvordan fagevalueringen innenfor naturvitenskap er lagt opp og skal gjennomføres. Det ble pekt på at det er viktig for legitimiteten av evalueringen at det rekrutteres anerkjente fageksperter. Videre var porteføljestyret opptatt av hvordan forskningsresultater for instituttsektor blir evaluert. Dette vil bli nærmere beskrevet i egenrevingene som skal utarbeides før sommeren 2022.

**Vedtak:** *Porteføljestyret for naturvitenskap og teknologi vedtar vedlagte evalueringsprotokoll for EVALNAT 2022-2023 med de kommentarene som gis i møtet.*

#### **Sak PSNATEK 10/22 Eventuelt**

I møteplanen er møte 2/22, 1. juni 2022, satt opp som reservemøte. Det er nå klart at det blir et digitalt porteføljestyremøte den 1. juni. Møtet vil vare fra kl. 9 til ca. 14. Innkalling og sakspapirer kommer som vanlig senest 1 uke før møtet.

#### **Sak PSNATEK 11/22 Godkjenning av vedtaksprotokoll**

**Vedtak:** *Protokollen godkjennes.*